



UNIWERSYTET
ZIELONOGÓRSKI

RAPORT

Z EWALUACJI PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA

2020 / 2021

Opracowanie:

dr hab. Dorota Szaban, prof. UZ

dr Justyna Nyćkowiak

dr Tomasz Kołodziej

Instytut Socjologii

Wydział Pedagogiki, Psychologii i Socjologii

Uniwersytet Zielonogórski

WSTĘP	3
PRZEDMIOT I CELE EWALUACJI	3
PRZEBIEG BADANIA	4
LICZEBNOŚĆ OCEN	5
OCENA PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	5
REKOMENDACJE	9
ZAŁĄCZNIK 1. OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA WYDZIAŁACH	10

WSTĘP

Przedmiot i cele ewaluacji

Ewaluacja prowadzących zajęcia jest jednym z elementów procesu oceny jakości kształcenia realizowanym na Uniwersytecie Zielonogórskim od 2013 roku, według przyjętych zasad Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Badanie, którego wyniki prezentowane są w niniejszym raporcie, przeprowadzone zostało w marcu 2021 roku. Osoby oceniane przez studentów to pracownicy realizujący zajęcia w semestrze letnim w roku akademickim 2019/2020 oraz w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/21 na wszystkich latach studiów realizowanych na Uniwersytecie Zielonogórskim. W tej edycji badania był t czas wyjątkowy, a zdecydowana większość zajęć realizowana była w sposób zdalny.

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

1. Oceny sposobu prowadzenia zajęć dydaktycznych, w tym:

- oceny przedstawienia na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący
- oceny przedstawienia na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały
- oceny zgodności sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami
- oceny sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów
- oceny dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)
- oceny przygotowania prowadzącego do zajęć
- oceny przeprowadzenia wszystkich zajęć
- oceny przyczynienia się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów
- oceny przedstawienia materiału w sposób zrozumiały
- oceny stopnia przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć

2. Oceny spełnienia warunków zawartych w sylabusach przedmiotu:

- jasne określenie kryteriów zaliczenia przedmiotu
- przestrzeganie zapisów z sylabusu
-

3. Subiektywnej oceny pracownika dokonanej przez studentów.

Ewaluację zrealizowano za pomocą techniki ankietowej, z wykorzystaniem elektronicznych kwestionariuszy „ankiet oceny prowadzących zajęcia” obowiązujących w Uniwersytecie Zielonogórskim. Z uwagi na specyfikę badania i założenie o konieczności umożliwienia udziału w badaniu wszystkim studentom, badanie zrealizowano na podstawie próby o charakterze wyczerpującym (przy wykorzystaniu tokenów pobieranych przez studentów w określonych jednostkach Uczelni). Oznacza to, że każdy student mógł wziąć udział w badaniu, wykorzystując do tego celu indywidualne dane niezbędne do logowania w systemie, gdzie udostępniona została ankieta.

Założono, że możliwość udziału w badaniu, w przypadku każdego studenta będzie sprzyjać upowszechnieniu wśród studentów wiedzy o możliwości dokonywania ocen w ramach USZJK oraz będzie sprzyjała eliminacji przypadków, które niekorzystnie wpływają na jakość kształcenia.

W tej edycji po raz kolejny zaproponowano studentom także konkurs z nagrodami, a podstawą uzyskania nagrody było losowanie numeru tokenu. Był to czynnik sprzyjający zwiększeniu motywacji do udziału w badaniu.

Przyjęto założenie, że dobór wyczerpujący oraz posługiwanie się indywidualnymi tokenami będzie sprzyjało utrzymaniu poczucia anonimowości wśród uczestniczących w badaniu studentów, jednocześnie dając szansę udziału w badaniu każdej osobie zainteresowanej dokonaniem oceny w ramach ewaluacji prowadzących zajęcia.

Należy podkreślić, że udział w badaniu był dobrowolny, a kwestionariusze ankiet wypełniane były online. Czynniki te wpłynęły na poziom realizacji próby. Uzyskano w ten sposób 10855 ocen 1039 pracowników ze wszystkich Wydziałów.

Każdy z respondentów miał możliwość dokonania oceny pracowników, z którymi miał zajęcia w analizowanym czasie, co wynikało z programu studiów.

Analizując wykorzystanie tokenów w badaniu można uznać, że w badaniu udział wzięło 1199 studentów, nieco mniej niż w poprzednich edycjach badania.

Wszystkie analizy zawarte w raporcie prezentowane są w formie liczby średniej uzyskanej w poszczególnych wymiarach oceny pracownika. Należy mieć na uwadze, że liczby ocen dla poszczególnych wydziałów, kierunków i specjalności mogą się między sobą znacznie różnić ze względu na zróżnicowane liczebności ogólnej liczby studentów studiujących na każdym z wydziałów oraz liczby osób, które uczestniczyły w badaniu. Analizy dotyczące oceny merytorycznej prowadzącego zajęcia przedstawione zostały w postaci indeksu opartego o średnie, zbudowanego na podstawie odpowiedzi na pytania o 10 wymiarów, które zostały wymienione wyżej, a których skala przybiera wartości na skali 1-5.

Ocena będąca wynikiem zastosowania indeksu – traktowana jako ocena merytoryczna stanowi najważniejszy element niniejszej analizy. Oceny innych wymiarów prowadzonych zajęć oraz subiektywna

ocena prowadzącego (także na skali 1-5 [1-oceny najgorsze; 5-oceny najlepsze]) powinny być traktowane jako kryteria dodatkowe. Wiele różnych, także nacechowanych emocjonalnie i będących konsekwencją osobistych doświadczeń studentów kryteriów mogło ukształtować subiektywną ocenę prowadzących. Często więc może występować rozbieżność w ocenach merytorycznych i subiektywnych, co należy traktować jako sygnał ostrzegawczy dla kierowników jednostek oraz samych zainteresowanych.

Liczebność ocen

W ewaluacji 1199 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 10855 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. Oceniono 1039 osób prowadzących zajęcia.

Tabela 1. Podsumowanie liczby dokonanych ocen

	Liczba ocenianych	% ocenianych	Liczba ocen	% ocen
Collegium Medicum	1562	14,4%	207	19,5%
Filia Uniwersytetu Zielonogórskiego w Sulechowie	244	2,2%	23	2,2%
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	95	0,9%	8	0,8%
Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego	375	3,5%	30	2,8%
Wydział Artystyczny	232	2,1%	68	6,4%
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	576	5,3%	67	6,3%
Wydział Ekonomii i Zarządzania	1464	13,5%	87	8,2%
Wydział Fizyki i Astronomii	157	1,4%	27	2,5%
Wydział Humanistyczny	700	6,4%	120	11,3%
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	684	6,3%	68	6,4%
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	312	2,9%	42	4,0%
Wydział Mechaniczny	648	6,0%	69	6,5%
Wydział Nauk Biologicznych	260	2,4%	65	6,1%
Wydział Nauk Społecznych	1718	15,8%	126	11,9%
Wydział Prawa i Administracji	1828	16,8%	52	4,9%

Źródło: Opracowanie własne

Ocena prowadzących zajęcia na Wydziałach

Analizując średnie ocen prowadzących zajęcia w zestawieniu z Wydziałem (lub inną jednostką realizującą zajęcia) można zauważyć, że pod względem wartości indeksu oceny merytorycznej najlepiej oceniana są:

Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego, Collegium Medicum, Wydział Humanistyczny i Filia w Sulechowie. Najniższe oceny uzyskali pracownicy Studium Wychowania Fizycznego, chociaż należy mieć na uwadze, że oceny studentów w całym Uniwersytecie Zielonogórskim są do siebie zbliżone.

Subiektywne oceny studentów są rozbieżne w stosunku do oceny merytorycznej. Najlepiej oceniani są pracownicy Studium Wychowania Fizycznego oraz Wydziału Fizyki i Astronomii, a najniższe oceny uzyskał Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Informatyki oraz Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii.

Analizując szczegółowe oceny uzyskane dla Wydziałów należy uwzględnić dość zróżnicowaną liczbę uzyskanych ocen.

Tabela 2. Zestawienie średnich ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach

	przedstawienie na początku semestru programu zajęć w sposób satysfakcjonujący	przedstawienie na początku semestru warunków zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	zgodność sposobu oceniania ze wcześniej przedstawionymi warunkami	ocena sposobu prowadzenia zajęć, pod kątem sprzyjania aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji, różnych	ocena dostępności prowadzącego dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	ocena przygotowania prowadzącego do zajęć	ocena przeprowadzenia wszystkich zajęć	przyczynienie się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności studentów	przedstawienie materiału w sposób zrozumiały	stopień przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu do zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	średnia	Ocena subiektywna
Collegium Medicum	4,59	4,60	4,57	4,55	4,49	4,74	4,73	4,53	4,62	4,53	4,59	4,68	4,64	4,55	4,44
Filia Uniwersytetu Zielonogórskiego w Sulechowie	4,70	4,63	4,75	4,39	4,33	4,78	4,77	4,48	4,56	4,28	4,57	4,72	4,60	4,66	4,51
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	4,54	4,59	4,60	4,17	4,28	4,34	4,45	4,08	4,45	4,12	4,36	4,52	4,48	4,50	4,54
Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego	4,69	4,72	4,65	4,55	4,59	4,73	4,75	4,44	4,56	4,48	4,62	4,74	4,69	4,72	4,51
Wydział Artystyczny	4,45	4,44	4,50	4,36	4,52	4,61	4,69	4,40	4,51	4,27	4,48	4,50	4,44	4,47	4,30
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4,40	4,57	4,52	4,16	4,22	4,41	4,68	4,26	4,18	4,24	4,37	4,69	4,52	4,61	4,40
Wydział Ekonomii i Zarządzania	4,50	4,56	4,52	4,34	4,52	4,63	4,62	4,33	4,41	4,33	4,48	4,63	4,59	4,40	4,35
Wydział Fizyki i Astronomii	4,53	4,58	4,48	4,25	4,34	4,48	4,67	4,23	4,17	4,16	4,39	4,52	4,58	4,55	4,53
Wydział Humanistyczny	4,63	4,67	4,66	4,45	4,60	4,74	4,64	4,46	4,50	4,41	4,57	4,66	4,63	4,53	4,41
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	4,65	4,65	4,57	4,41	4,51	4,63	4,70	4,40	4,39	4,26	4,52	4,65	4,61	4,41	4,29
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	4,51	4,57	4,63	4,20	4,56	4,67	4,71	4,15	4,13	4,16	4,43	4,57	4,56	4,29	4,29
Wydział Mechaniczny	4,54	4,58	4,57	4,38	4,50	4,66	4,67	4,35	4,39	4,34	4,50	4,64	4,59	4,61	4,34
Wydział Nauk Biologicznych	4,47	4,47	4,50	4,29	4,47	4,56	4,43	4,39	4,30	4,13	4,40	4,63	4,48	4,56	4,42
Wydział Nauk Społecznych	4,53	4,54	4,53	4,39	4,54	4,66	4,54	4,35	4,41	4,38	4,49	4,66	4,59	4,62	4,50
Wydział Prawa i Administracji	4,68	4,67	4,61	4,45	4,56	4,72	4,71	4,47	4,51	4,45	4,58	4,70	4,65	4,67	4,44

Źródło: opracowanie własne

Szczegółowe wyniki uzyskane przez pracowników ze względu na charakter informacji zostaną przekazane w oddzielnych dokumentach kierownikom jednostek.

Analizując średnie oceny merytoryczne uzyskane przez pracowników na poszczególnych wydziałach w pięciu ostatnich edycjach badania można mówić o niestabilności wyników, chociaż można zauważyć wyraźnie rosnącą pozycję Collegium Medicum. Wyraźnie natomiast spadły oceny Studium Wychowania Fizycznego oraz WBAiŚ i WFIA.

Tabela 3. Ranking ocenianych Wydziałów pod względem ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych latach

	2020	2019	2018	2017	2016
Collegium Medicum	2	3	5	8	3
Filia Uniwersytetu Zielonogórskiego w Sulechowie	5	7	2	ND	ND
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	15	1	1	4	1
Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego	1	ND	ND	ND	ND
Wydział Artystyczny	10	6	10	11	6
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	14	7	9	7	9
Wydział Ekonomii i Zarządzania	9	9	13	9	12
Wydział Fizyki i Astronomii	13	2	3	10	8
Wydział Humanistyczny	4	4	7	2	2
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	6	10	14	12	10
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	11	8	11	1	11
Wydział Mechaniczny	7	12	8	13	7
Wydział Nauk Biologicznych	12	13	6	6	13
Wydział Nauk Społecznych	8	11	4	5	5
Wydział Prawa i Administracji	3	5	12	3	4

Rekomendacje

Analizy tego etapu badania ewaluacyjnego osób prowadzących zajęcia pozwalają wnioskować o konieczności dokonania zmian w systemie realizacji badania w przyszłości.

- po raz kolejny wskazujemy potrzebę opracowania progów liczebności, powyżej których dana ocena jest brana pod uwagę i podlega analizie. W wielu (bardzo wielu) przypadkach uzyskana ocena jest oceną jednostkową i nie może stanowić podstawy wnioskowania o pracy nauczyciela, ani stanowić podstawy porównywania między sobą jednostek; szczególnie uwydatnia się to w tej edycji badania, realizowanej w wyjątkowych okolicznościach;

- przed realizacją badania powinno się dokładnie sprawdzić przypisaną przynależność pracowników, gdyż obecny system zaburza możliwość i sensowność porównywania ze sobą jednostek – w wielu przypadkach nie jest widoczny poziom instytutów, a jedynie pracowni, czy zakładów stanowiących ich jednostki podrzędne. Do Wydziału natomiast przypisani są wyłącznie pracownicy na umowy zlecenia. To zaburza kompleksową ocenę samej jednostki i stanowi utrudnienie dla osób chcących ją wykorzystać w dalszych działaniach; Niektórzy pracownicy dublują się między jednostkami;

- pracownicy zatrudniani na umowy zlecenia pracujący na różnych wydziałach powinni mieć odrębną przypisaną informację o swoim statusie – zdecydowanie ułatwiłoby to dokonywanie i interpretowanie uzyskanych ocen;

- warto rozważyć wprowadzenie oddzielnego istotnego kryterium związanego z poczuciem sprawiedliwości oceniania;

- warto wprowadzić także odrębne kryterium dotyczące obecności nauczyciela na zajęciach – w luźnych wypowiedziach studentów jest to problem, który podkreślany jest najczęściej.

- w dalszym ciągu warto stosować szeroko zakrojoną kampanię informacyjną i system nagradzania za uczestnictwo w badaniu ;

- warto promować wyniki ewaluacji, aby studenci zyskali poczucie, że ich ocena jest brana pod uwagę – można rozważyć przygotowanie rankingów nauczycieli na wydziałach. Warto w tym zakresie pokusić się o wypracowanie zasad postępowania z pracownikami ocenianymi nisko, szczególnie kiedy sytuacja jest powtarzalna. Często także anonimowe narzędzie stanowi dobre narzędzie do przedstawienia swojego niezadowolenia wynikającego z rażącego zachowania niektórych pracowników. Warto uwzględnić to w działaniach jednostek, czy wydziałów.

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu

Liczba ocen	1562
Liczba ocenianych pracowników	207
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,59
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,60
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,57
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,55
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,49
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,74
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,73
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,53
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,62
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,53
Uśredniona ocena prowadzącego	4,59
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,68
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,64
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,59
Subiektywna ocena studenta	7,55

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Filia Uniwersytetu Zielonogórskiego w Sulechowie

Liczba ocen	244
Liczba ocenianych pracowników	23
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,70
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,63
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,75
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,39
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,33
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,78
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,77
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,48
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,56
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,28
Uśredniona ocena prowadzącego	4,57
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,72
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,60
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,70
Subiektywna ocena studenta	4,44

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Studium Wychowania Fizycznego i Sportu

Liczba ocen	95
Liczba ocenianych pracowników	8
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,54
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,59
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,60
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,17
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,28
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,34
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,45
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,08
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,45
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,12
Uśredniona ocena prowadzącego	4,36
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,52
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,48
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,54
Subiektywna ocena studenta	4,51

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Uniwersyteckie Centrum Kształcenia Językowego

Liczba ocen	375
Liczba ocenianych pracowników	30
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,69
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,72
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,65
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,55
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,59
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,73
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,75
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,44
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,56
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,48
Uśredniona ocena prowadzącego	4,62
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,74
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,69
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,69
Subiektywna ocena studenta	4,54

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Artystyczny

Liczba ocen	232
Liczba ocenianych pracowników	68
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,45
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,44
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,50
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,36
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,52
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,61
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,69
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,40
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,51
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,27
Uśredniona ocena prowadzącego	4,48
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,50
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,44
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,45
Subiektywna ocena studenta	4,51

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska

Liczba ocen	576
Liczba ocenianych pracowników	67
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,40
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,57
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,52
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,16
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,22
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,41
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,68
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,26
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,18
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,24
Uśredniona ocena prowadzącego	4,37
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,69
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,52
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,40
Subiektywna ocena studenta	4,36

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Ekonomii i Zarządzania

Liczba ocen	1464
Liczba ocenianych pracowników	87
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,50
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,56
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,52
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,34
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,52
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,63
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,62
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,33
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,41
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,33
Uśredniona ocena prowadzącego	4,48
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,63
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,59
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,50
Subiektywna ocena studenta	16,83

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Fizyki i Astronomii

Liczba ocen	157
Liczba ocenianych pracowników	27
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,53
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,58
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,48
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,25
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,34
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,48
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,67
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,23
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,17
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,16
Uśredniona ocena prowadzącego	4,39
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,52
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,58
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,53
Subiektywna ocena studenta	4,35

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Humanistyczny

Liczba ocen	700
Liczba ocenianych pracowników	120
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,63
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,67
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,66
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,45
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,60
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,74
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,64
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,46
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,50
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,41
Uśredniona ocena prowadzącego	4,57
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,66
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,63
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,63
Subiektywna ocena studenta	5,83

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki

Liczba ocen	686
Liczba ocenianych pracowników	68
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,65
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,65
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,57
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,41
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,51
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,63
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,70
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,40
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,39
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,26
Uśredniona ocena prowadzącego	4,52
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,65
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,61
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,65
Subiektywna ocena studenta	10,09

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii

Liczba ocen	312
Liczba ocenianych pracowników	42
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,51
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,57
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,63
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,20
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,56
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,67
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,71
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,15
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,13
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,16
Uśredniona ocena prowadzącego	4,43
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,57
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,56
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,51
Subiektywna ocena studenta	7,43

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Mechaniczny

Liczba ocen	646
Liczba ocenianych pracowników	69
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,54
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,58
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,57
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,38
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,50
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,66
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,67
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,35
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,39
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,34
Uśredniona ocena prowadzącego	4,50
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,64
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,59
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,54
Subiektywna ocena studenta	7,02

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Nauk Biologicznych

Liczba ocen	260
Liczba ocenianych pracowników	65
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,47
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,47
Sposób oceniania przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,50
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,29
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,47
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,56
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,43
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,39
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,30
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,13
Uśredniona ocena prowadzącego	4,40
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,63
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,48
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,47
Subiektywna ocena studenta	4,34

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Nauk Społecznych

Liczba ocen	1718
Liczba ocenianych pracowników	126
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,53
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,54
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,53
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,39
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,54
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,66
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,54
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,35
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,41
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,38
Uśredniona ocena prowadzącego	4,49
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,66
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,59
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,53
Subiektywna ocena studenta	4,42

Ankieta prowadzącego zajęcia

Rok akademicki 2020/21

Wydział: Wydział Prawa i Administracji

Liczba ocen	1828
Liczba ocenianych pracowników	52
Kryteria oceny prowadzącego	
Prowadzący na początku semestru przedstawił program zajęć w sposób satysfakcjonujący	4,68
Prowadzący na początku semestru przedstawił warunki zaliczenia zajęć w sposób zrozumiały	4,67
Sposób oceniana przez prowadzącego był zgodny z przedstawionymi wcześniej warunkami	4,61
Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów, np. dyskusji, prezentacji różnych poglądów	4,45
Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów (konsultacje, kontakt mailowy, itp.)	4,56
Prowadzący był przygotowany do zajęć	4,72
Czy wszystkie przewidziane planem zajęcia odbyły się	4,71
Formy zajęć przyczyniły się do poszerzenia mojej wiedzy i umiejętności	4,47
Prezentowany materiał był przedstawiony zrozumiale	4,51
Podstawowa literatura polecana przez prowadzącego była przydatna w przygotowaniu do zajęć	4,45
Uśredniona ocena prowadzącego	4,58
Ocena jasności kryteriów przedstawionych w sylabusie	4,70
Ocena przestrzegania kryteriów zawartych w sylabusie	4,65
Uśredniona ocena kryteriów zawartych w sylabusie	4,68
Subiektywna ocena studenta	4,50

